



Levieux Cédric #VotePirate @farlistener Sun May 30 09:14:23 +0000 2021
@blast_france @PalomaMoritz je vais devoir debunker vos 2mn sur la #5G ici : <https://t.co/BoR7mNI9Su>

Tout d'abord commençons par le commencement avec cette image qui va résumer un peu le tout :

31 Octobre 2018 : Deux Mille Dix Huit. Il y a donc 2 ans et demi. Et on parle de l'arrivée qui au final s'effectuera deux ans plus tard. <https://t.co/Gm91Wmpm1q>



Tout cela suivi de 20 seconde de publicités (oui à elles sont font plus de mal que tout le reste réuni mais c'est un autre sujet), comme un bon montage journalistique pour nous asséner une grosse mandale. C'est bof comme procédé.

On arrive aux premiers nombres cités :

"14.000 antennes" activées contre les 50.000 de la #4G. Alors pourquoi déjà ne mettre que le nombre de la #5G, elles ne représentent que le tiers. Pire, sans explication on pourrait croire que c'est 14.000 antennes SUPPLÉMENTAIRES.

Que nenni, ces antennes sont pour la plupart des antennes qui font fonctionner les deux protocoles 4G et 5G en même temps. Parce que la 5G c'est pas du matériel, c'est un protocole. Spoiler Alert, ça sera le cas aussi pour la #6G.

Oui pour éviter de faire peur quand, il y a des réponses, c'est de donner les réponses. À un moment faut faire de la technique, l'expliquer, la vulgariser comme par exemple.

"Parmi les 50.000 antennes qui font le réseaux de la 4G, xxxxx antennes ont reçu une mise à jour pour faire de la 5G". C'est sûr c'est moins vendeur et ça fait moins "Regardez ils ont installé 14.000 antennes pendant qu'on été confiné..."

D'ailleurs c'est cette aspect technique de la 5G qui est expliqué ici : <https://t.co/jLwaAqQf49>.

Mais bon ce n'est pas fini. Et ça c'est seulement 40s avant de rentrer dans le dur qui fait mal.

"Un déploiement généralisé (une mise à jour du coup) sans connaissance des impacts, des risques et de la façon de les atténuer".

Donc oui le but c'est bien de faire peur. Alors non, on ne peut pas vouloir faire de la démocratie et commencer par la peur.

À tout le moins, si on veut débattre il aurait eu fallu rajouter "ni même les avantages et externalités positives que la 5G pourrait apporter". Autant oublier tout ce que l'on sait du coup.

Ensuite un passage sur "pas de concertation". Mais si, c'est le rôle de l'**@Arcep** que de faire des consultations et pour avoir vu des panels ce sont autant des associations écologistes, que de consommateurs ou des industriels, des politiques qui sont invités.

Ces discussions ont eu lieu bien avant 2018 (pour que M6 puisse le dire par exemple) et bien après. D'ailleurs, comme l'utilisation des ondes se fait par l'octroi d'une licence par l'État, les opérateurs seuls ne peuvent prendre cette décision unilatéralement.

Mais je sens qu'on va revenir sur ce point de la concertation et de la démocratie mais là tout de suite on arrive à la 5G et les risques pour la santé, l'environnement et la cybersécurité.

"Pourquoi le principe de précaution n'a-t-il pas été appliqué ?"

Une définition du principe de précaution :

"Malgré l'absence de certitudes, à un moment donné, dues à un manque de connaissances techniques, scientifiques ou économiques, il convient de prendre des mesures anticipatives de gestion de risques eu égard aux dommages potentiels sur l'environnement et la santé." Wikipedia

"Dues à un manque de connaissances techniques, scientifiques ou économiques". Et voilà tout est dit ici. Pas de principe de précaution applicable ici, tout est su.

Pour la santé ?

On recycle des bandes de fréquences, celles de la 4G directement (la fameuse mise à jour), ou encore celle du wimax à 3.5Ghz. Les impacts sont déjà étudiés. Et l'ANSES titre :

<https://t.co/CcDTYLhEnV>

Et oui "au vu des données disponibles", c'est de la science

Les risques pour l'environnement ne sont pas inhérent à la **#5G** mais au plutôt au monde consumériste et numérique. Il nous faut mettre de côté pour le moment ce risque qui n'est pas celui de la 5G. Point.

Le dernier point cybersécurité est jeté ici en pâture mais n'est pas développé dans la suite de la vidéo.

Chouette, comme ça, ça fait un problème qu'on ne traite pas, un problème qui n'est pas celui de la 5G et un problème qui n'existe pas. Donc ?

Donc du coup on revient sur un "scandale démocratique". 1mn02s de vidéo. Pour faire peur, pour dire des contre-vérités, mais sur le sujet on commence à avoir l'habitude.

@ComeGirschig commence par une explication de ce que pourrait être l'écosystème de la 5G, en passant par le fameux frigo connecté, voire la cheminée ... il souffle un peu le chaud et le froid avant de sortir le spectre du "donnage d'avis". Pourquoi ? Comment ?

"Chose que beaucoup on exigé ses derniers mois ?" Qui ? Comment ? On y arrive.

Donc :

- la CCC, dont personnellement je n'ai pas demandé l'avis et qui est une farce démocratique. (1mn30)

- Une soixantaine d'élus, en fait écologistes, qui sont capables de dire qu'il n'y a pas de problème de santé mais que ça pose quand même des questions surtout si on veut regarder du porno dans les ascenseurs. Et surtout des élus municipaux dont ... ce n'est pas le boulot.

Nous avons reçu **@AlexArchambault** pour parler notamment de cette problématique de déploiement d'un point de vue pas trop technique ici : <https://t.co/wBFOQPkrk2>

Nous sommes dans un État de droit, les recours donnent tort aux maires, qu'ils fassent des moratoires ou des tribunes. Les tribunes servant ici plus à mettre le feu qu'à expliquer ce qu'est la **#5G**, l'expliquer serait, je le rappelle, montrer qu'il n'y a pas de problème.

Nous en sommes à 1mn38. Arrivent maintenant donc les ONG environnementales qui accusent la **#5G** de faire "basculer la planète et la société dans un monde hors de contrôle" - bon c'est dommage si c'est hors de contrôle mais dans un monde cybersurveillé, c'est un peu antinomique.

On finit cette séquence à 1mn54s sur le point culminant, les pétitions (ceux qui me connaissent connaissent aussi mon avis sur les pétitions sans pouvoir démocratique qui jouent à fond les caisses de résonance).

Tout cela n'a rien à voir avec la démocratie. On ne peut pas demander à débattre ET faire peur en même temps.

Voire si ça insiste trop, je ferais des clips de "débat" de ces fameux "écologistes" pour montrer la "qualité" de l'argumentaire : c'est le néant et l'instillation de la peur.

Pour en revenir sur le problème environnemental de la #5G. C'est le problème du numérique, et ici non pas de sa consommation mais de sa fabrication. Ce sont les terminaux qui vont coûter cher à la planète... terminaux qui devront être renouvelés avec ou sans #5G.

De plus il existe aussi des externalités positives et pour les résumer : 1g de CO2 consommé par le numérique suite à une transition fait épargné 10g de CO2 par des méthode conventionnelle.

petit intermède musical, je vais voir les 11mn de la vidéo complète sur #YouTube, puis je reprendrais dans la suite de ce thread une discussion parallèle sur la sobriété numérique

Bon reprenons directement sur la vidéo youtube, les deux premières minutes sont identiques, mais je vais me permettre un petit aparté, et vous verrez qu'il n'est pas aussi innocent que ça #autodivulgachage

Ça c'est une pub foireuse sur le streaming pour se faire un peu mousser en faisant un peu de greenwashing.

<https://t.co/9vE1t9hKwk>

The infographic is titled "FAITES DU STREAMING RAISONNÉ" (Make responsible streaming). It features a central equation: "10 MN DE VISIONNAGE D'UNE VIDÉO" (10 minutes of video watching) is equal to "5 MN FOUR ÉLECTRIQUE À PLEINE PUISSANCE DE 2 500 W" (5 minutes of electric oven at full power of 2500 W). The text is in green and black on a white background. The infographic includes the #REDsponsible logo and the RED by SFR logo. Below the infographic, there is a caption: "Le streaming est très énergivore !" (Streaming is very energy-intensive!) with a link to red-by-sfr.fr. The tweet interface shows 28 replies, 33 retweets, and 18 likes.

Et c'est l'une des conséquences du travail de lobbying de @theShiftPROJECT (puisque'on remet en cause le rapport de 1 à 10, dénonçons les études toutes pétées). Et c'est la seule source prise en compte en France concernant le numérique en France et sur la 5G en particulier.

Non je ne vous parlerais pas de l'étude sur les mails de l'ADEME qui si je voulais exagérer finirait en "rasez une forêt pour écrire votre message plutôt que d'écrire un mail ça sera plus écologique".

Oui le shift project se fait taper sur les doigts pour ses méthodologies mais aussi sur les données sources utilisées. Là où le shift dit que la consommation des data-centres explosent, l'IEA montre que non.

Tout comme la #5G promet de consommer moins que la 4G à débit constant. Oui parce que derrière, il y a aussi la volonté de sortir des métriques qui non aucun sens comme le "nombre de g de CO2 produit par Go de données transféré".

Si vous tombez sur cette métrique utilisée comme argument : fuyez. Elle ne veut rien dire. En effet les infrastructure du numérique qu'elles transfèrent de la data ou non consomment peu ou prou la même quantité d'énergie (à moins d'activer la veille, coucou la 5G).

Du coup, entre un réseau qui transfère de la data et un réseau qui n'en transfère pas, le premier aura une métrique faible tandis que l'autre verra sa métrique explosé. Moins vous consommez de data, plus le "nombre de g de CO2 produit par Go de données transféré" sera grand.

C'est contre-intuitif quand on vous la présente, et donc non, l'imposer ne serait pas une mesure écologique de l'impact du numérique sur l'environnement (après elle peut être écoloGISTE, hein ;)).

C'était le petit a parte pas gratuit sur les études du shift qui ... oh on arrive à 2mn18 sur [#youtube](#) avec le Haut Conseil sur le Climat (HCC pour les intimes) où siège JMJ.

Non pas celui-la : <https://t.co/TViOPiMe11>



Mais l'autre (mais on y reviendra sur un autre sujet sur ce JMJ là ;)).

Donc même si Jean-Marc Jancovici manipule avec brio les chiffres et les phrases qui piquent pour attirer notre attention sur les problèmes environnementaux, il fait aussi parti ... du shift.

Je vous mets en lien le rapport complet du HCC sur la 5G : <https://t.co/aDMYdnmQ8o>.

"C'est un des premiers enjeux de pilotage, relevé par les travaux du Shift Project dès 2018", youpi.

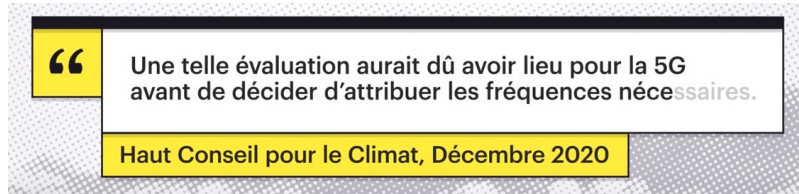
(Alors attention un conflit d'intérêt n'est pas suffisant pour jeter une étude)

Donc quand à 2mn28 la conclusion <https://t.co/EJOWj8CYII>



est présentée, on peut douter avec raison. Selon quel étude ? Celles toutes pétées du Shift ?

D'ailleurs s'en suit une recommandation : <https://t.co/uNZDcYSFkD>



Et encore une fois, cela omet que la 5G est une EVOLUTION de la 4G et pas un deuxième réseau à mettre en place.

L'impact sur l'environnement encore une fois se fait par les terminaux (qui se changent 4G ou 5G, on s'en moque) et par le remplacement des antennes.

Parce que oui, une antenne, qu'elle soit une 2G ou 5G, elle "vieillit". Alors pour les opérateurs le but n'est pas de les changer toutes les 5mn, mais croyez le ou non, mais une antenne démontée, c'est pas une antenne jetées, elle sera avec de grandes chances reconditionné.

On arrive donc à la 3ème minute sur le grand sophisme du remplacement du téléphone portable INDUIT par la 5G. C'est faux. Il y aura toujours des "early adopters", mais la plupart des portables vendus en France étaient compatible avec la 5G avant l'ouverture de la 5G ... en France

Parce que oui, la 5G, ça date pas d'hier. Ensuite, les terminaux sont remplacés en moyenne entre 30 et 37 mois suivant la qualité du téléphone. Donc en moyenne dans deux ans avant même que la 5G soit disponible partout vous aurez un téléphone 5G. L'induction n'est pas bonne.

Donc on va jusqu'à 3mn20 avec les prévisions ... du Shift Project ... oh bah la transition était facile après le HCC.

Donc prévision d'augmentation des usages (oui dedans on colle l'augmentation des usages de la VR : Réalité Virtuelle à CAUSE de la 5G).

Encore une fois ici, sans la contre-partie des impacts positifs.

Donc 3mn30 on revient donc, puisque le gouvernement, voire les instances européennes, ignore tous ces signaux, à un déni de démocratie (vous savez le truc qu'on a débunké en début de thread, puisque les deux premières minutes sont une introduction au reste de la vidéo)

Donc on revient à @ComeGirschig qui veut faire un procès aux quatre opérateurs français pour qu'ils prouvent, attention je tousse un peu, l'absence d'impact sanitaire ou environnemental aux citoyens français.

Alors déjà l'absence d'impact est quelque chose de problématique, parce que tant qu'on n'a pas la preuve d'un impact on peut juste admettre que en l'état de la science il n'y a pas d'impact. D'où le titre du rapport de l'ANSES sur le sujet "au vu des données disponibles".

D'ailleurs c'est le biais favori pour hurler "MORATOIRE !". C'est juste que c'est compliquer de prouver l'absence de quelque chose.

Mais donc pour l'instant jusqu'à preuve du contraire, l'impact sanitaire un non-sujet brandi pour des personnes qui ne veulent pas comprendre....

Vous savez, les mêmes qui luttent contre le linky parce qu'ils ne supportent plus ondes ?

Oh zut, 4ème minute, le fameux rapport de l'ANSES, pour dire qu'avec d'autres il réagit à la sortie de ce rapport.

Je vais pas dire que je l'avais pas vu venir, mais comme je débunke dans un quasi direct ... c'est troublant d'avoir vu juste.

Donc pourquoi réagit-il à ce rapport ?

Donc il réagit après coup pour dénoncer le fait que l'ANSES n'a pas fait une étude dans les temps. Études qui je le rappelle sont un peu inutiles puisque la 5G déployée en France est du recyclage de bande de fréquence déjà utilisées avant : 3G, 4G, Wimax.

Le deuxième point c'est le "peu de données" et la troisième c'est la qualité des études.

Mouais.

Donc en fait on arrive rapidement autour de la cinquième minute au point "complot" : de toute façon la décision était prise de faire de la 5G et donc l'ANSES (qu'il ne cite pas nommément ici) ne fait QUE légitimer la décision prise.

A deux doigts de faire un **#DefundANSES**.

5mn40 on arrive au point "pas tous les médias", parce que oui là il parle à **@blast_france** qui relaie sa parole donc bon il y a aussi des "gentils" médias, les autres ayant mal relu l'étude que lui a su lire.

Du coup début de la 6ème minute, il pense que c'est grave. Alors oui si on est convaincu de ses conclusions et que tout le reste du monde est contre vous, il ne reste que cette conclusion-là : l'ANSES est vendu au gouvernement et les médias font mal leur boulot (mais pas tous).

Donc conclusion bis, le gouvernement fait "semblant" en parlant du principe de précaution que l'on peut écarter avec la connivence de l'ANSES (toujours sans la nommer) pour ne pas assumer une stratégie politique, économique... au point de qualifier le processus de mensonge.

Alors on va s'arrêter deux minutes et rappeler que je ne porte pas spécialement le gouvernement actuel dans mon cœur, et je vais pas dire qu'il n'a pas merdé (oui oui, merdé) dans sa communication, tout comme les opérateurs d'ailleurs.

MAIS ici on n'a que la bonne parole d'un gentil combattant du bien contre le mal qui utilise même la rhétorique que ces aînés : on nous ment.

Donc nous en sommes à 6mn40 ... et c'est pas très joli.

Regardons la suite.

Donc ensuite juste qu'à 7mn30, reprise d'une interview de **@cedric_o** qui explique pourquoi il n'y aura pas de moratoire : on a notamment deux ans de retard sur le déploiement sur la 5G (ouais parce que les non-discussions qui n'existent pas sur le sujet ça prend du temps)

D'ailleurs ce retard permet de d'expliquer pourquoi les téléphones sont déjà prêts pour la 5G et que certains étaient en circulation avant même le déploiement en France)

Pour le reste comme il n'y a pas de problème sanitaire, c'est donc bien un problème d'information. Du coup c'est un combat de croyance qui en découle, et c'était bien ce qu'on pouvait lire dans les propos de **@ComeGirschig** .

On arrive donc au point : la **#5G** n'est pas un succès commercial.

Alors petit *a parte* encore, dans notre article sur la 5G nous commençons en partie par un "En fait, pour tout vous dire, la 5G ce n'est pas pour nous, humbles consommateurs."

Vous êtes prévenus, on s'attendait pas à un succès commercial de notre côté. Mais quels sont les raisons évoquées ici ?

- Aujourd'hui donc pas de différence qualitative ressentie par les utilisateurs (en même temps c'était pas le but premier). Notamment parce qu'il n'y a pas d'application spécifique à la 5G - vision à 2023.

- Raison économique pour l'utilisateur : 850€ le téléphone 5G en moyenne (bon je viens de trouver l'iPhone 12 compatible 5G à 800€ mais aussi le Redmi Note 10 5G à ... 270€) contre 400€ en moyenne

Alors je vais pas épiloguer mais là ça sent le cherry picking OU vu la foultitude d'iPhone 12 différents, j'ai l'impression que les calculs sont ici faux. Du coup mettre sur le dos le faible taux d'utilisation de la 5G sur la partie crise économique c'est facile.

Mais c'est peut-être simplement dû au fait que contrairement à ce qui est prédit, les gens ne se ruent pas dans les magasins pour changer leur portable IMMÉDIATEMENT mais attendent la fin de vie de leur. Ce qui rend caduque l'argument environnemental : 5G => changement du mobile

Nous voilà donc à la huitième minute, plus que trois. Ça arrive presque à démonter les prémisses du problème. C'est pour faire une balance des opinions ? Où ce sont juste les faits qui les contredisent ?

Donc on revient à **@ComeGirschig** qui raconte l'histoire de son procès contre la 5G en France ... où ils ont déjà été débouté en appel (c'est à dire que c'est déjà la deuxième étape) ... si ça va pas renforcer la collusion entre les différents

pouvoirs ... rahlalala.

Et zut, 8mn30 : "Je pense qu'il y a eu un grand manque de jugement". Zut, ça devient casse-pied. "Mais puisqu'on vous dit qu'on a raison" **#OuPas**

Ils sont courageux, ils y retournent. Merci les avocats qui les aident (bon en même temps il y a des avocats dont c'est le plaisir que de plaider sur les questions de la 5G, du Linky, de l'~électr~EHS mais bon c'est pas tous les avocats ;)).

Donc le combat s'est pour forcer la discussion sur les 26GHz de la 5G... la fréquence qui permette, *keuf keuf*, l'IoT, l'Internet des Objets.

Alors non, ça NE PERMET PAS, ça facilite. L'internet des objets existent. La 2G le permet déjà (ouais j'ai un chat connecté en 2G).

Vous avez des protocoles comme le LoRaWAN (<https://t.co/WVJdyhWdsd> - si tu sais pas quoi faire, traduis l'article en français) ou Sigfox (français de Labège coucou l'Occitanie) qui sont fait pour l'IoT.

Donc facilitateur oui, nécessaire non.

Donc on a le droit ensuite à un avis personnel sur comment il gouvernerait la France sur ce sujet (ce n'est pas autre chose) et donc cela n'a rien à voir avec la démocratie.

Voire il y a presque un relent d'ignorance et de xénophobie parce que seuls les USA et la Chine maîtriserait la technologie. C'est ignoré le fonctionnement de la 3GPP, le consortium qui fait évoluer les technologies mobiles, mais ça exacerbe en plus la fibre souverainiste.

Je trouve ce passage assez sale. Et c'est oublié notamment Ericsson, qui fait aussi de la 5G, vous savez qu'ils sont européens ? Bah a priori, lui, il ne le sait pas. Vaut mieux toujours ça que de l'omettre sciemment vous me direz. On va préférer le bénéfice du doute.

9mn50 on revient aux procédures "CONTRE" la 5G en France, sujet dont on a donc débattu avec **@AlexArchambault** qui nous disait la même chose : elles se font débouter.

Et donc on arrive au point c'est la faute de l'Europe, c'est du droit européen.

Petit *a parte*, encore, que l'on soit d'accord ou non avec cette vision des choses, ça montre l'importance qu'il y a à voter pour leur européennes et à choisir des personnes compétentes et non une cagnotte pour personne en mal de poste en France.

Donc non content de prendre des retours négatifs en France, ils veulent monter un dossier au niveau européen. C'est logique et c'est leur droit. Mais si le retour est négatif, pas le droit de dire que c'est pas démocratique. Ils usent des recours disponibles.

(Alors attention la notion de démocratie est vraiment une notion à définition fluctuante suivant avec qui et de quoi vous parlez, ici on parle de l'État de droit qui est défini notamment par une hiérarchie des normes)

Bon on arrive au bout de la vidéo (10mn45s) qui est en fait une mise en contexte de l'interview d'un militant anti-5G selon sa vision à lui qui est faite pour annoncer un coup médiatique parce qu'en France il s'est fait jeté par le droit qui n'est pas d'accord avec lui.

Il n'y a pas vraiment de question démocratique qui est soulevé ici à part le fait que des personnes font des sorties oratoires dont personne ne tient compte, mais en tenir compte ne serait pas démocratique, la démocratie ce n'est pas la raison de celui qui hurle le plus fort.

Il y a plein de question à se poser sur la démocratie et l'un des points fondamentaux c'est qu'il faut partager le savoir et les connaissances pour prendre des décisions éclairées.

Là nous sommes face à une personne qui a des convictions - ce qui est bien en soit - mais qui refuse la réalité des faits.

On peut dire plein de chose sur la **#5G**, on peut même accuser les personnes qui disent qu'il n'y a pas de débat sur le sujet tout en débattant qu'ils ont des années de retard sur le débat, et qu'il faudrait donc leur dire qu'en fait il faudrait débattre de la **#6G**

On peut se poser des questions sur le numérique en général sur ce qu'il nous coûte et ce qu'ils nous apportent, mais ce n'est pas intrinsèque à la **#5G**.

Bref, les deux premières minutes servent au propos de l'interviewé, d'un côté on a une méconnaissance du sujet et de l'autre une conviction profonde d'avoir raison face à la réalité. On a l'habitude, on aurait juste aimé que **@blast_france** et

@PalomaMoritz ne se fassent pas avoir.

<https://t.co/Cbd18PNBqm>

