



Pierre Beyssac @pbeysac Thu Mar 17 00:44:39 +0000 2022

Qqf, qui avait déjà commis une infographie sur l'énergie très trompeuse (laissant entendre que nucléaire => CO2) récidive en répétant les plus grosses âneries sur le numérique. Il n'y a quasi rien d'exact. J'en reparlerai peut-être (#brandolini). <https://t.co/3FsB4KPfip>

Allez quelques bouts. Malgré la mention de "sources" en bas du document, il n'y a aucune source précise sur les chiffres spécifique, ce qui rend très difficile la vérification. Ici, dépasser 8 % = dépasser la voiture, c'est surprenant : le transport routier c'est ~20-25 %. <https://t.co/4V08CqDe3f>



Petit rappel de maths au passage : $x\%$ de croissance par an, à l'infini, c'est une exponentielle. Mais dire "exponentielle" c'est bien plus sexy et paniquant que dire " $x\%$ par an et on prolonge à l'infini par choix, parce que pourquoi pas".

Donc la croissance infinie "n'existe pas", sauf pour raconter nawak sur l'environnement en inventant des exponentielles partout, là c'est open bar. </rant>

Ici on met du nucléaire pour comparer la conso de Gangnam style (la vidéo) et d'une petite centrale. Un détail, une centrale nucléaire ne consomme pas de courant, elle en produit. Disons 4 TWh/an une petite (1/3 des 2 réacteurs de Fessenheim). Donc 740 Wh par visionnage de vidéo. <https://t.co/JVAjVgEV23>



740 Wh pour visionner un clip vidéo, c'est *n'importe quoi*. Même pas en rêve. C'est encore plus exagéré que la comparaison du Shift avec un four électrique. La valeur réaliste (hors terminal) est au moins 1000 voire 10 000 fois plus faible.

Au passage on notera la mention du nucléaire pour à la fois 1) impressionner par la puissance (le nucléaire a au moins ça comme réputation unanime) 2) brandir la peur de l'atome, rendez-vous compte si une bête vidéo Internet nous oblige à installer des réacteurs, ouh la la !

Ici pareil pour l'email, ce chiffre provenant de l'Ademe a été démonté 8000 fois mais il continue à circuler dans des milieux se pensant écolo. Quant à la comparaison téléchargement d'un quotidien vs lessive, première fois que je vois passer ça. Même type d'exagération manifeste. <https://t.co/Tmdi0kMmht>



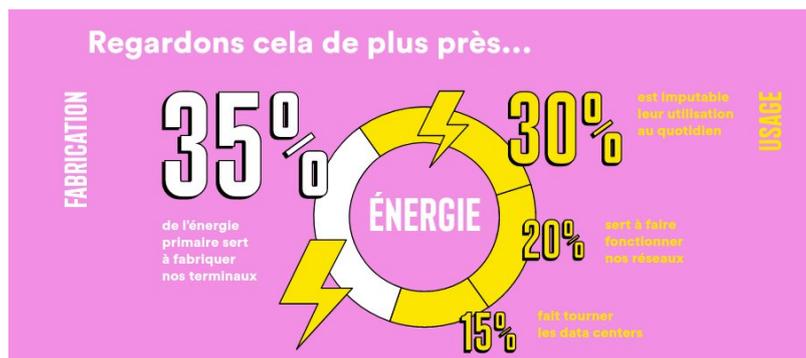
Ici encore l'utilisation abusive du mot "exponentielle" pour citer une croissance linéaire. Et un autre chiffre pour faire peur, avec une vague source (ce monsieur a publié des papiers dont un il y a 15 ans sur ce sujet, mais je n'ai pas retrouvé où il dirait ceci). <https://t.co/syKpYDX4Yz>

de la population mondiale navigue sur internet.

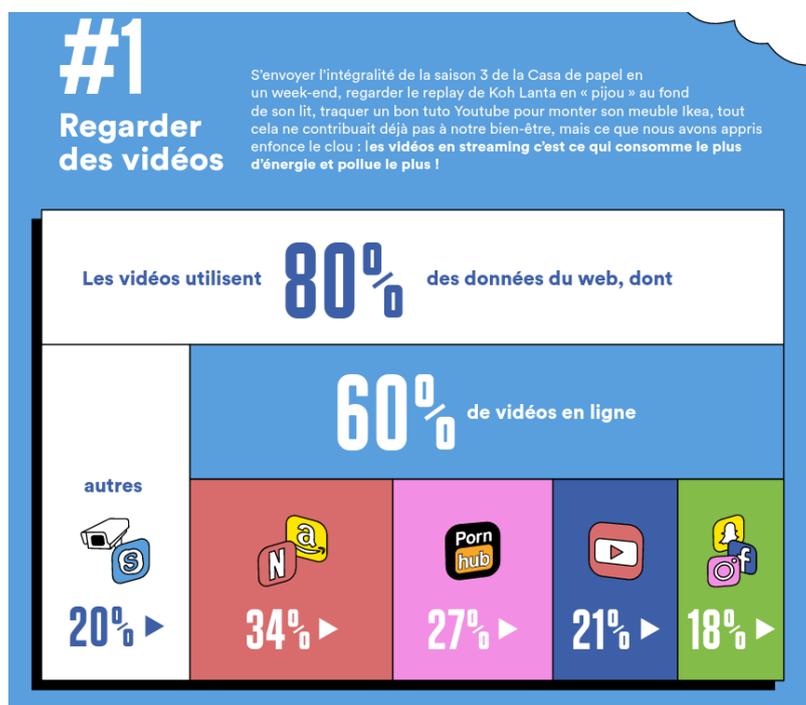
Mais l'arrivée de nouveaux internautes sur la toile est exponentielle : en 2018, 1 million de nouveaux utilisateurs a rejoint le web chaque jour !

Ainsi, selon le chercheur Gerhard Fettweis, la consommation électrique du web atteindrait en 2030 la consommation d'énergie mondiale de 2008 tous secteurs confondus.

Ici des chiffres qui tiennent mieux la route, mais qui semblent concerner le monde "en moyenne", pas la France cause électricité peu carbonée => la partie sur la fabrication est plus importante et les usages beaucoup moins (on estime ~10 % dû à l'usage sur un téléphone). <https://t.co/UcxoRa3JEC>



Ici _ze_ tour de bonneteau du Shift. Cette infographie vient directement de leur rapport. Notez bien le sophisme : "Internet consomme X énergie et la vidéo c'est y % du volume... donc la vidéo = y % de X", logique, non ? Non, pas logique. <https://t.co/CFlyscysBz>

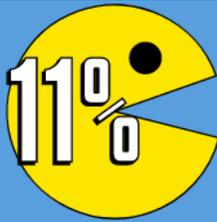


Il y a ici une énorme hypothèse sans aucune base, que la conso énergétique serait proportionnelle au volume, et qu'on voit répétée absolument dans 100 % des cercles pseudo-écologiques et chez le législateur, comme une évidence. Or ce n'est pas prouvé, et pour cause : c'est faux.

Et allez hop, un petit coup gratuit sur la tête du jeu vidéo, sur base de la même hypothèse. "Sa fé réfléchire, comême". <https://t.co/ptqNHfxBjr>

Les jeux vidéo, c'est pas si LOL

En effet le gaming représente presque



du trafic mondial de data. Le téléchargement d'un jeu comme Call of Duty est revient à regarder 14 heures de vidéos en 4K sur Netflix. Ça fait réfléchir...

Et ça continue en brodant sur la même hypothèse foireuse, je passe en vitesse. <https://t.co/YR6Y66sBr1>

#2 Toutes nos petites activités sur les réseaux sociaux

Et les réseaux sociaux dans tout ça ? Ils représentent quand même plus de 5% du trafic mondial sur internet ! Nos chers RS ne sont pas exempts d'empreinte carbone. **Qu'est-ce qui pèse dans le « game carbonique » ?**

01. Ce que partage l'internaute

Des petits GIF, en passant par les selfies, le lien de la vidéo YouTube du moment, ou encore le simple like « triste » sur le statut du pote qui a perdu son portable la veille, et même les stories insta du collègue... tout pèse. Mais le plus lourd, ce sont les vidéos et les photos. Découvrez ci-dessous combien de contenus sont envoyés chaque jour dans le monde sur :

Là on tombe sur un chiffre étonnant dans l'autre sens : 269 g de CO₂ par utilisateur de Facebook par an. C'est vraiment tout petit ! (2 km en voiture). Après avoir dit qu'un PDF de journal = 1 lessive, un chiffre si faible est étonnant. Mais on remultiplie et hop, ça refait peur. <https://t.co/hvKQzTY7eg>

Si on se penche sur le mastodonte

0,269

On sait qu'un utilisateur de ce réseau pèse 269 g de CO₂ par an !



En juillet dernier, Facebook annonçait 2,4 milliards d'utilisateurs actifs dans le monde.

=



Cela donne plus de 645 millions de kg de CO₂ par an, ce qui équivaut à 645 000 vols Paris- New-York.

645 000 vols Paris-New York sur 2,4 milliards d'utilisateurs, ça nous donne 0,00026875 vol/utilisateur/an. Soit 1 vol par utilisateur tous les 3721 ans. Ça devrait aller (pas vérifié si le nombre de vols c'était en conso brute ou par passager, vous m'excuserez, à ce stade oseb).

Ici on voit repasser le chiffre de l'Ademe des 15 000 km, on ne sait pas trop d'où il sort, mais il permet de donner un chiffre qui fait peur, qui du coup est cité partout, mais sans aucun lien donné entre la distance et la conso électrique (relation faible). C'est juste cadeau. <https://t.co/yymiREzgd7u>

D'après l'ADEME, un mail parcourt

15 000 KM

pour rejoindre les serveurs du fournisseur d'e-mails puis le destinataire du message.

L'empreinte carbone d'un email, tout simple, représenterait une émission de 4 g de CO₂ (vs 0,014 g pour un SMS lambda). Et plus il y a de pièces jointes, de destinataires, plus ça pèse : avec une pièce jointe volumineuse, un email produirait jusqu'à 50 g de CO₂. **Envoyer une photo de vacances de 1 Mo à dix amis équivaudrait ainsi à parcourir 500 mètres en voiture.** Bon dit comme ça, ça n'a l'air pas trop trop grave.

Je passe vite sur la suite, c'est un peu du même tonneau avec des gros chiffres et des grosses multiplications. On arrive ainsi parfois à "prouver" que l'email consomme 2 ou 3 fois l'électricité totale du monde, à cause du spam. Là je n'ai pas vérifié.

Pas mal de conseils "perte de temps" [par rapport à l'environnement... mais éviter de faire des mails ou documents inutilement gros, c'est toujours bien]. Wtf le passage par clé USB... mais aussi du pertinent pour économiser la durée de la batterie du smartphone. <https://t.co/8HBBZx0RdY>

À propos de toutes ces applications qu'on ouvre une à une dans les transports en commun pour faire passer le temps,

il faut savoir qu'en moyenne sur votre mobile

35

applications tournent en permanence, qu'on les utilise ou non ! Allez hop, on met le téléphone en mode économie d'énergie, en plus ça fera gagner des heures (voire des jours ?) d'autonomie de batterie, et ça allongera la durée de vie de votre smartphone.

On allège les messages envoyés :

- Optimiser la taille des pièces jointes
- Trouver des alternatives aux fichiers les plus lourds (clés USB, liens hypertexte...). Les sites de transferts de fichiers lourds (FTP...) ne sont pas la solution la plus écologique.
- Supprimer les pièces jointes du message auquel on répond.

Une perle au passage : le Saint-Graal du numérique, c'est de ne pas faire de numérique. Ça résume bien l'état d'esprit absolutiste :) <https://t.co/fHXzyK337F>

- Et, pour les plus vaillant.es, le Saint Graal de l'éco-geste numérique : opter pour un vieux téléphone (et non un smartphone), ou ne plus en avoir (hihi).

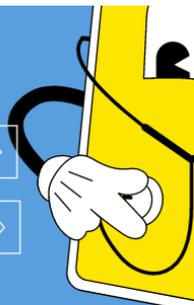
Quand même quelques bons conseils ici et là, presque par accident... <https://t.co/6SMgq8q2uc>

1. On bichonne nos équipements

C'est la fabrication de nos équipements numériques qui concentre le plus d'impacts, la solution numéro 1 consiste à utiliser le plus longtemps possible les équipements existants. Et lorsqu'ils nous lâchent définitivement, on peut les apporter chez un reconditionneur et même acheter d'occasion/reconditionné.

BACKMARKET >

RECOMMERCE >



2. On évite de se suréquiper

Dans la même logique, on limite la multiplication des objets connectés : un smartphone pro + perso, une batterie portable, une ou deux tablettes, un ordinateur, une TV connectée, une montre connectée, et bientôt le frigo et le grille-pain connecté tant qu'on y est. Tous ces objets requièrent des quantités astronomiques de ressources et de matières premières dont certaines sont rares pour être fabriqués.



Hélas, encore une rechute avec une comparaison sortie du chapeau. wtf... <https://t.co/ZQTb9xFohF>

4. On limite l'usage du cloud au strict nécessaire

Le stockage en ligne de ses e-mails, photos, vidéos, musiques, et autres documents impose des allers-retours incessants entre le terminal de l'utilisateur et les serveurs. Or, transporter une donnée sur l'internet consomme 2 fois plus d'énergie que de la stocker pendant 1 an. On favorise au maximum le stockage et l'usage local de ses données.

Ici, double combo comparaison abusive : l'impact du DVD pas pire... improuvé et sans doute faux (souvent fondé sur la surévaluation de l'impact du volume de données) ; la TNT mieux : improuvé également (conso majoritaire de très loin : le téléviseur, quel que soit l'accès). <https://t.co/PpQ9Zvs6T7>

5. On arrête de regarder la télévision via Internet

Regarder une émission en streaming HD via sa box ADSL émet autant de gaz à effet de serre que de fabriquer, transporter et lire un DVD. On opte donc pour la TNT pour regarder son programme préféré.

Et j'arrête là. Il y aurait encore plein de trucs à dire mais à chaque jour suffit sa peine.